



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 Pž-3781/2020-6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNE MASE IZA CRM – SISTEMI d.o.o. u stečaju, Jastrebarsko, OIB 73277972096, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo poljoprivrede, OIB 52634238587, (pravnog sljednika Agencije za poljoprivredno zemljište Zagreb), koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Vukovaru, radi osporavanja osnovanosti tražbine, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-441/2017-10 od 28. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 24. ožujka 2021.

presudio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-441/2017-10 od 28. svibnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanom presudom prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev kojim se traži utvrđenje da je neosnovana i da ne postoji tražbine tuženika II. višeg isplatnog reda Agencije za poljoprivredno zemljište u iznosu od 134.465,47 kn prema stečajnom dužniku Vino Ilok d.d. u stečaju Ilok, S. Radića 14, OIB 54322407060 u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem St-517/2016 te je naložio tužitelju da tuženiku naknadi troškove postupka u iznosu od 7.500,00 kn.

U obrazloženju presude prvostupanjski sud u bitnom navodi da nije sporno da je tužitelj kao stečajni vjerovnik u stečajnom postupku nad dužnikom Vino Ilok d.d. u stečaju Ilok, osporio predmetnu tražbinu koju je prijavila Agencija za poljoprivredno zemljište na temelju ovršne isprave, rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Stpn-234/2013 od 7. ožujka 2014., kojim je odobrena predstečajna nagodba između dužnika Vino Ilok d.d. i vjerovnika i kojim je, između ostalih, utvrđena i predmetna tražbina vjerovnika Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske, koja se odnosi na koncesiju za poljoprivredno zemljište, a koju je priznao stečajni upravitelj. Tužitelj koji je kao osporavatelj upućen u ovu parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, tvrdi da za predmetnu tražbinu Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske, Agencija za poljoprivredno zemljište, koja je prijavila tu tražbinu, ne posjeduje ovršnu ispravu jer na nju ne glasi, pa stoga smatra da nije ni mogla

prijaviti tu tražbinu i da je stoga njegovo osporavanje osnovano. Takve tvrdnje tužitelja sud je odbio kao neosnovane jer je na temelju odredbe čl. 56. st. 1 i čl. 75. st. 1. Zakona o poljoprivrednom zemljištu („Narodne novine“ broj 39/13 i 48/15; dalje: ZPZ), kojim je propisano da, između ostalog, Agencija za poljoprivredno zemljište za Republiku Hrvatsku obavlja i poslove evidencije naplate koncesijske naknade, zaključio da je Agencija za poljoprivredno zemljište bila ovlaštena podnijeti prijavu za tražbinu, pa je stoga odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan. O troškovima postupka sud je odlučio na temelju odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

Presudu žalbom pobija tužitelj iz svih žalbenih razloga. U žalbi, kao i tijekom postupka, u bitnom navodi da Agencija za poljoprivredno zemljište nema ovršnu ispravu za predmetnu tražbinu jer je tražbina u predstečajnim postupku nad dužnikom VINO ILOK d.d., rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Stpn-234/2013 od 7. ožujka 2014., utvrđena kao tražbina vjerovnika Ministarstva poljoprivrede, Republike Hrvatske, a ne Agencije za poljoprivredno zemljište. Kako predmetna tražbina nikakvim pravnim poslom nije prešla na Agenciju za poljoprivredno zemljište to kao takva nije ni mogla biti ni prijavljena niti ju je mogla ostvarivati Agencija za poljoprivredno zemljište. Predlaže da se pobijana presuda preinači i tužbeni zahtjev prihvati u cijelosti, odnosno da se ukine i predmet vrati na ponovno suđenje uz naknadu troškova postupka.

U odgovoru na žalbu tuženik pobija navode žalbe ističući u bitnom da je stupanjem na snagu Zakona o poljoprivrednom zemljištu, Agencija za poljoprivredno zemljište preuzela poslove vođenja i evidencije naplate s osnova ugovora o koncesiji poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske te je stoga i prijavila potraživanja koncesijske naknade koja je utvrđena u predstečajnom postupku kao potraživanja Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske. Stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi pobijana presuda.

Žalba nije osnovana.

Pobijanu presudu ovaj sud je ispitao u granicama razloga navedenim u žalbi, sukladno čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, u daljnjem tekstu ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11. 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) te utvrdio da je pobijana presuda pravilna i zakonita.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu nađene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti i koje navodi žalitelj, jer presuda ima valjane razloge o odlučnim činjenicama koje sud i navodi u obrazloženju presude kao i dokaze koje je izveo i kako ih je ocijenio.

U ovom predmetu je sporno je li Agencija za poljoprivredno zemljište u stečajnom postupku nad dužnikom VINO ILOK d.d. u stečaju mogla prijaviti i ostvarivati predmetnu tražbinu na temelju ovršne isprave, rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Stpn-234/2013 od 7. ožujka 2014., kojim je odobrena predstečajna nagodba između dužnika VINO ILOK d.d. i vjerovnika, a u kojim je između ostalih utvrđena i predmetna tražbina kao tražbina vjerovnika Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske.

Prema odredbi čl. 3. st. 1. i 2. Uredbe o osnivanju Agencije za poljoprivredno zemljište („Narodne novine“ broj: 39/09, 33/10, 109/11, 66/13, 141/13 i 93/15; dalje: Uredba), koja je u sporno vrijeme bila na snazi, Agencija za poljoprivredno zemljište je između ostalog bila ovlaštena obavljati poslove raspolaganja poljoprivrednim zemljištem, prometa poljoprivrednim zemljištem, vođenja evidencije zakupnika zemljišta te druge poslove u skladu sa Zakona o poljoprivrednom zemljištu, kako je to propisano i u odredbi čl. 57. ZPZ.

U odredbi čl. 56. st. 1. ZPZ-a propisano je da poslove zaštite, korištenja, raspolaganja, prometa i okrupnjavanja poljoprivrednog zemljišta obavlja Agencija za poljoprivredno zemljište kao specijalizirana javna ustanova.

Pored toga u odredbi čl. 74. st. 3. ZPZ-a propisano je da izmjene ugovora o zakupu, ugovora o prodaji s obročnom otplatom kupoprodajne cijene, ugovora o koncesiji i prioritetnoj koncesiji za poljoprivredno zemljište, ugovora o dugogodišnjem zakupu poljoprivrednog zemljišta provodi Agencija za poljoprivredno zemljište.

Prema odredbi čl. 75. st. 1. ZPZ-a Agencija za poljoprivredno zemljište vodi evidenciju naplate po ugovorima o zakupu, ugovorima o prodaji s obročnom otplatom kupoprodajne cijene, ugovorima o koncesiji i prioritetnoj koncesiji za poljoprivredno zemljište, ugovorima o dugogodišnjem zakupu poljoprivrednog zemljišta.

Iz navedenih odredbi proizlazi da je Agencija za poljoprivredno zemljište ne samo ovlaštena obavljati poslove zaštite, korištenja, raspolaganja, prometa i okrupnjavanja poljoprivrednog zemljišta, nego u cilju ostvarenja tih poslova i zaštite poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države i prava Republike Hrvatske, poduzimati sve potrebne radnje, pa tako voditi i sudske postupke i podnositi prijave tražbina u stečaju koje pripadaju Republici Hrvatskoj s osnova korištenja poljoprivrednog zemljišta, kao što je u ovom slučaju koncesijska naknada, koja je u predstečajnom postupku nad dužnikom VINO ILOK d.d. ovršnom ispravom utvrđena kao tražbina Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske. Dakle, radi se u tražbini koja pripada Republici Hrvatskoj, jer Ministarstvo poljoprivrede koje je navedeno u rješenju o odobrenju predstečajne nagodbe nije pravna osoba nego tijelo državne vlasti za koje nositelj svih prava i obveza je država Republika Hrvatska. Stoga prava i tražbine Republike Hrvatske nastale korištenjem poljoprivrednog zemljišta, pa tako i koncesijsku naknadu, kao u ovom slučaju, sukladno navedenim odredbama Uredbe i ZPZ, ovlaštena je bila u stečajnom postupku za Republiku Hrvatsku ostvarivati Agencija za poljoprivredno zemljište, koja je u međuvremenu prestala postojati te je nakon prekida postupak na strani tuženika nastavljen u odnosu na Republiku Hrvatsku u ime koje je, sukladno odredbi čl. 106. st. 1. Zakona o poljoprivrednom zemljištu („Narodne novine“ broj 20/18), poslove i radnike Agencije za poljoprivredno zemljište preuzelo Ministarstvo poljoprivrede.

Prema tome, pravilno je zaključio prvostupanjski sud da je Agencija za poljoprivredno zemljište na temelju ovršne isprave kojom je u predstečajnom postupku utvrđena predmetna tražbina, kao tražbina Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske, bila ovlaštena u stečajnom postupku nad VINO ILOK d.d. u stečaju, prijaviti i ostvarivati tu tražbinu Republike Hrvatske, te je stoga pravilno odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Pravilno je prvostupanjski sud odlučio i o troškovima postupka na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, dosudivši ih tuženiku koji je u cijelosti uspio u parnici, odmjerivši troškove

u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), navodeći pritom vrijednost svake pojedine radnje, koje (troškove) tužitelj u žalbi konkretno nije ni osporavao.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu.

Zagreb, 24. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:

TATJANA KUJUNDŽIĆ
NOVAK

Vrijeme potpisivanja:

06-04-2021

13:56:22



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D4B523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=KUJUNDŽIĆ NOVAK

G=TATJANA

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK

Broj zapisa: **eb2f9-24d3a**

Kontrolni broj: **0f6dd-cc527-8bf10**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.